

Изборном већу
Филозофског факултета у Нишу

Комисија за писање Извештаја о пријављеним кандидатима према расписаном Конкурсу за избор сарадника у звање *асистент* за ужу научну област Српска и компаративна књижевност (*Општа књижевност и Упоредно проучавање јужнословенских књижевности*), у саставу:

1. доц. др Дејан Милутиновић, председник (Филозофски факултет у Нишу),
2. доц. др Данијела Костадиновић, члан, (Филозофски факултет у Нишу),
3. проф. др Душан Живковић, (ФИЛУМ, Крагујевац),

Изборном већу Филозофског факултета Универзитета у Нишу подноси следећи:

ОДГОВОР КОМИСИЈЕ НА ПРИГОВОР МАРИЈАНА МИШИЋА

На Извештај комисије за избор сарадника у звање *асистент* за ужу научну област Српска и компаративна књижевност (*Општа књижевност и Упоредно проучавање јужнословенских књижевности*), који је стављен на увид јавности 26. 10. 2016. године, др Маријан Мишић поднео је приговор 9. 11. 2016. године (бр. 192/18). Након увида у текст приговора, Комисија је **ОДБАЦИЛА** исти, у начелу и у појединостима, с обзиром на то да:

1. није утемељен у важећим законским актима,
2. није утемељен у Извештају комисије.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

I

Др Маријан Мишић наводи:

„Приговор се односи на чињеницу да је Комисија у свом извештају дисквалификовала моју конкурсну пријаву по основу преквалификованости за одређено звање, позивајући се притом на члан 43. Правилника о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу у коме се каже: 'у звање **асистента**, у складу са Законом о високом образовању, Факултет може изабрати студента докторских студија који је претходне нивое студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8,00) и који показује смисао за наставни рад.' Чланови Комисије наводе, у складу са наведеним чланом закона да лице које је већ стекло докторат из дате научне области НЕ ИСПУЊАВА услове за избор у звање асистент, иако сам Закон, као ни Правилник, ни на који начин експлицитно не дисквалификују такву могућност.”

1. Дужност Комисије била је да **примењује Правилник о условима за избор у звање сарадника** у коме се експлицитно наводи: „у звање асистента, у складу са Законом о високом образовању, Факултет **може изабрати студента докторских студија** који је претходне нивое студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8,00) и који показује смисао за наставни рад. Под условима из става 1 овог члана, Факултет може изабрати у звање асистента и магистра наука, коме је прихваћена тема докторске дисертације.”

Дакле, Комисија је, како Закон налаже, узела у разматрање само кандидате који су приложили Уверење да су студенти докторских академских студија јер је управо овај документ један од услова за избор кандидата у звање сарадника (асистента).

2. Комисија нигде у свом извештају није спомињала преквалификованост др Маријана Мишића, нити је због исте дисквалификовала његову конкурсну пријаву. Потврда за то је

чињеница да је у *Извештају*, од 16. до 22. стране приказан и оцењен његов рад, с обзиром на норме које прописује како сам модел за писање извештаја, тако и Правилник о избору у звања наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу.

II

У делу Приговора др Маријана Мишића који се односи на Закон о високом образовању, кандидат наводи:

„Иако члан 43. наведеног Правилника, као и члан 72. Закона о високом образовању прописују да се у звање асистент **МОЖЕ ИЗАБРАТИ** студент докторских студија, нигде се изричито не наглашава да лице са докторатом **НЕ ИСПУЊАВА** услове за дати избор. Члан 72. Закона о високом образовању чак прописује могућност продужења уговора о раду из става 7. овог члана, који се односи на асистент који су стекли научни назив доктор наука, односно доктор уметности. Стога, може се закључити да Закон у основи не препознаје суштинске препреке или квалитативне недостатке за избор лица са докторатом у звање асистента.”

1. Комисија напомиње да је њена дужност да **примењује закон и Правилник о избору у звање наставника и сарадника на Филозофском факултету у Нишу**. Члан 72. Закона о високом образовању експлицитно наводи: „Високошколска установа **бира** у звање асистента, **студента докторских студија** који је претходне нивое студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8) и који показује смисао за наставни рад.”

Члан 43 Правилника („У звање асистента, у складу са Законом о високом образовању, Факултет може изабрати студента докторских студија који је претходне нивое студија завршио са укупном просечном оценом најмање осам (8,00) и који показује смисао за наставни рад. Под условима из става 1 овог члана, Факултет може изабрати у звање асистента и магистра наука, коме је прихваћена тема докторске дисертације.“) усаглашен је са Чланом 72 Закона о високом образовању, ставовима 1, 2 и 3.

Дакле, ни у поменутом Закону, ни у поменутом Правилнику није наведена могућност да се у звање асистента бира лице које има докторат, већ само „студент докторских студија”. Комисија се строго придржавала овог члана и сходно чињеници да др Маријан Мишић **НИЈЕ СТУДЕНТ** докторских студија навела је да он, због тога, не испуњава услове прописане Законом.

2. Члан 72, став 7 Закона о високом образовању, експлицира:

„Са лицем изабраним у звање асистента закључује се уговор о раду на период од три године, са могућношћу продужења за још три године.”

Комисија сматра ирелевантним позивање др Маријана Мишића на овај став Закона јер др Мишић нема звање асистента (на Филозофском факултету у Нишу или било ком другом факултету), те се не може позивати на могућност продужења уговора о раду.

3. У Члану 72, став 8, Закона о високом образовању стоји:

„Могућност **продужења уговора** о раду из става 7. овог члана односи се и на асистенте који су стекли назив доктор наука, односно доктора уметности.”

Конкурс који је расписан тиче се избора сарадника у звање *асистенџи*. Изабрани сарадник тек треба да потпише уговор о раду, тј. није у могућности да уговор продужи. Да би лице које је стекло звање доктора наука **продужило уговор о раду**, мора да има звање *асистенџи*. Др Маријан Мишић није је у могућности да продужи уговор о раду, јер није запослен на Филозофском факултету у Нишу, тј. није склопио уговор о раду са Филозофским факултетом у Нишу, нити има звање *асистенџи*, те у његовом случају не може важити Члан 72. став 8 Закона о високом образовању.

III

На крају Приговора, др Маријан Мишић наводи:

„Пример Закона о основама система образовања и васпитања, односно Правилника о степену и врсти образовања наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у гимназији (чији је предлагач, такође, Министарство просвете, науке и технолошког развоја) у којима се чланом 8, односно члановима 2–7, дефинишу ближи услови за обављање васпитно-образовног рада у установама образовања (специфично гимназијама). Важно је нагласити да члан 8. Закона о основама система образовања наставника, стручних сарадника и помоћних наставника у гимназији, НЕ НАВОДЕ лица са стеченим докторатом у систематизацији одобрених стручних спрема, али да у пракси не постоји никаква формално-правна или суштинска препрека да лице са стеченим звањем доктор наука обавља васпитно-образовни рад.”

1. Комисија напомиње да се Закон о основама система образовања (и правилници произашли из њега) не примењује у области високог образовања. Јер, у Закону о основама система образовања у члану 1 стоји: „Овим законом уређују се основе система предшколског, основног и средњег образовања и васпитања, и то: принципи, циљеви и стандарди образовања и васпитања, начин и услови за обављање делатности предшколског васпитања и образовања, основног и средњег образовања и васпитања, врсте програма образовања и васпитања, оснивање, организација, финансирање и надзор над радом установа образовања и васпитања (у даљем тексту: установа), као и друга питања од значаја за образовање и васпитање.”


2. Област високог образовања регулисана је Законом о високом образовању, као што прописује и Члан 1: „Овим законом уређује се систем високог образовања, услови и начин обављања делатности високог образовања, финансирање, као и друга питања од значаја за обављање ове делатности.”

Према томе, ни овај сегмент, као ни читав Приговор др Маријана Мишића НИЈЕ УТЕМЕЉЕН У ЗАКОНУ о високом образовању и правилницима проистеклим из њега.

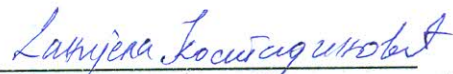
ЗАКЉУЧАК:

Детаљном анализом Приговора др Маријана Мишића, Комисија за писање извештаја за избор сарадника у звање *асистент* за ужу научну област Српска и компаративна књижевност (*Општа књижевност и Упоредно проучавање јужнословенских књижевности*) показала је да Приговор др Маријана Мишића, у начелу и у појединостима, **није утемељен**, како у *Извештају* комисије, тако ни и у важећим законским актима (*Закон о високом образовању* и *Правилник о избору у звање наставника и сарадника Филозофског факултета у Нишу*), због чега је и једногласно одбачен.

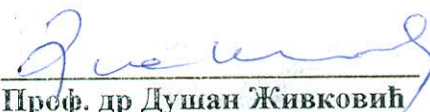
Комисија за писање извештаја:



Доц. др Дејан Милутиновић



Доц. др Данијела Костадиновић



Проф. др Душан Живковић

ИЗДВОЈЕНО МИШЉЕЊЕ

--